



Poznań, 22.12.2020 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Nazwa zamówienia: Doposażenie pracowni Technikum w CKZiU w Poznaniu w ramach projektu „Rozwijamy się zawodowo - podniesienie jakości kształcenia zawodowego w CKZiU w Poznaniu” Poddziałanie 8.3.1. Kształcenie zawodowe młodzieży – tryb konkursowy

Działając na mocy art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawiadamia wszystkich Wykonawców o:

- a) Wyborze najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę przedstawili Wykonawcy:

CZEŚĆ 2 – DRON: SUPPLY 24 sp. z o.o. pl. Solny 14A/3, 50-062 Wrocław;

CZEŚĆ 3 – HYDRAULIKA TRANSPARENTNA ZESTAW: MERAZET S.A. ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań.

Wybrane oferty otrzymały maksymalną ilość punktów w kryteriach oceny ofert, a w stosunku do Wykonawców, brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania.

- b) Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni. W przedmiotowym postępowaniu **nie został wykluczony** żaden Wykonawca.

- c) Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający **odrzucił oferty** następujących Wykonawców:

CZEŚĆ 1 – RÓŻNY SPRZĘT DO PRACOWNI ZAWODOWYCH:

SUPPLY 24 sp. z o.o. oraz CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert: W dniu 9 grudnia 2020 r. Wykonawca SUPPLY 24 sp. z o.o. poinformował Zamawiającego pismem o niezgodnościach stwierdzonych w ofercie firmy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Wcześniej Wykonawca SUPPLY 24 sp. z o.o. wystąpił do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie skanu oferty firmy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., co Zamawiający uczynił. Wskazane zostały nieprawidłowości w zakresie dwóch pozycji: zestaw do mikro automatyki - pakiet dla początkujących oraz przenośna spawarka + akcesoria. W przypadku pierwszej pozycji zarzut firmy

SUPPLY 24 sp. z o.o. brzmiał „Urządzeniem wymaganym przez Zamawiającego miało być samodzielny urządzeniem, wyposażonym m.in. w ekran dotykowy. Produkt zaoferowany to zestaw elementów do samodzielnego montażu, nie pozwalający na osiągnięcie minimalnych parametrów wymaganych przez Zamawiającego”. W przypadku drugiej pozycji zarzut brzmiał „Zaproponowany zestaw posiada spawarkę nie wyposażoną w regulację ARC”. Zamawiający pismem z dnia 14 grudnia 2020 r. zwrócił się do Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. o udzielenie wyjaśnień w powyższym zakresie. Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. pismem z dnia 18 grudnia 2020 r. wyjaśnił, że oferowany przez niego sprzęt „został specjalnie przygotowany na potrzeby przedmiotowego postępowania i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego”. Przy czym w żaden sposób nie uprawdopodobnił takiego twierdzenia, nie załączył żadnych innych wyjaśnień czy dowodów, poza krótkim wyjaśnieniem. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia te nie są wystarczające i w żaden sposób nie potwierdzają, że oferowany sprzęt spełnia oczekiwania Zamawiającego. Zatem Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty firmy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

Wykonawca SUPPLY 24 sp. z o.o. pismem z dnia 16 listopada 2020 r. zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści siwz. We wniosku Wykonawca powołując się na art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp zwrócił się z prośbą do Zamawiającego o dostosowanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby nie godził w zasadę zachowania uczciwej konkurencji lub zaakceptowanie opisu proponowanego przez Wykonawcę. Zamawiający zaakceptował zaproponowany przez Wykonawcę opis, o czym poinformował Wykonawców pismem z dnia 20 listopada 2020r. Zmianie uległy m.in. parametry pozycji numer 11 „telewizor 65”. Jednym z parametrów wymaganych zapisami dokumentacji postępowania po wprowadzeniu zmian, było odświeżanie na poziomie 60 Hz. Wykonawca SUPPLY 24 sp. z o.o. w swojej ofercie zaproponował telewizor Hitachi 65HK5600. Telewizor ten posiada odświeżanie na poziomie 50 Hz, a więc nie spełnia parametru określonego w zmianach do SIWZ. Zatem Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty firmy SUPPLY 24 sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert: art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

CZEŚĆ 4 – STANOWISKO RADIOSTACJI LOTNICZEJ oraz

CZEŚĆ 5 – STANOWISKO WIZUALIZACJI OPŁYWU PROFILI LOTNICZYCH
MECHATRONIKA Wyposażenie Dydaktyczne Sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: Zamawiający ogłaszając przedmiotową procedurę oczekiwał, że Wykonawcy w swoich ofertach precyzyjnie wskażą, jaki sprzęt oferują. Tylko wtedy Zamawiający będzie dysponował danymi niezbędnymi do zbadania i oceny ofert pod kątem zgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W tym celu Zamawiający w formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, w kolumnie 2 tabeli podkreślił, iż wymaga podania nazwy i **modelu** oferowanego produktu. Wykonawca MECHATRONIKA Wyposażenie Dydaktyczne Sp. z o.o. w swojej ofercie nie przedstawił wymaganych informacji, czym uniemożliwił Zamawiającemu weryfikację parametrów oferowanego sprzętu. Wykonawca podał jedynie lakoniczne nazwy stanowiące kopię nazwy podanej przez Zamawiającego, np. „Stanowisko radiostacji lotniczej z systemem VOR i ILS” czy „Stanowisko wizualizacji opływu profili lotniczych”. Wykonawca nie dołączył do swojej oferty żadnego dokumentu, np. karty katalogowej lub instrukcji obsługi sprzętu, które umożliwiłyby Zamawiającemu zbadanie parametrów oferowanego sprzętu. Jednocześnie przedmiotowa kwestia nie mogła być przedmiotem wyjaśnień ze strony Wykonawcy. Udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wskazania dokładnych modeli sprzętu po otwarciu ofert, gdzie Wykonawca znał już zarówno budżet przeznaczony przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia jak i ceny pozostałych ofert, stwarzałyby ryzyko manipulacji treścią oferty i dopasowywania jej treści do zaistniałej sytuacji. Zamawiając nie mógł również skorzystać z możliwości, jakie daje art. 87 ust. 2 Ustawy Pzp, gdyż braki w ofercie nie miały charakteru omyłki a były działaniem świadomym Wykonawcy. Zauważyć też należy, iż Wykonawca nie skorzystał z możliwości określonej w art. 38 Ustawy Pzp i nie zadał pytania Zamawiającemu w powyższym zakresie, co sugeruje, że zapisy dokumentacji postępowania nie budziły wątpliwości Wykonawcy.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza wyrok KIO z dnia 27 października 2011 r. o sygnaturze KIO 2226/11:

Podkreślić należy, że określenie stopnia szczegółowości treści oferty jest uprawnieniem Zamawiającego, jako gospodarza postępowania, po stronie wykonawców istnieje natomiast obowiązek złożenia oferty uwzględniającej wszystkie wymagane informacje.

Wobec uznania, że oferta Odwołującego nie zawierała wymaganych informacji, ocenić należało, czy brak ten mógł być przedmiotem wyjaśnień i ewentualnego uzupełnienia. Na tak postawione pytanie, w ocenie Izby, należy udzielić odpowiedzi przeczącej. Nie można zgodzić się z Odwołującym, że załącznik Nr 3A miał charakter dokumentu w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, składanego na potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ. W wykazie tym wykonawcy mieli oświadczyć, jakie akcesoria oferują, stanowił on zatem treść oferty. Obowiązek wskazania typu, symbolu lub serii miał dać Zamawiającemu wiedzę, co wykonawca oferuje i umożliwić zbadanie oferowanego przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z SIWZ. Celem przedmiotowego wykazu było określenie zobowiązania wykonawcy co do materiałów, których zamierza użyć przy realizacji zamówienia, a nie złożenie oświadczenia, że jakiegokolwiek akcesoria zostaną użyte przy dokumencie ten nie podlegał uzupełnieniu i wyjaśnianiu w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Niedopuszczalne było również jego ustalenie jego treści w trybie wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (co prowadziłoby do niedozwolonego ustalania treści oferty po jej otwarciu) i wprowadzenie zmian na podstawie art. 87 ust. 2 tej ustawy (braki w ofercie nie miały charakteru omyłki, ale były efektem zamierzonego działania wykonawcy, nieprawidłowo interpretującego postanowienia SIWZ). Jak słusznie zauważył pełnomocnik Zamawiającego, doprecyzowanie oferty w tym zakresie dopiero na obecnym etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynikał ze specyfikacji.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp

d) Unieważnieniu postępowania. Zamawiający **unieważnia** postępowanie w częściach:

CZEŚĆ 1 – RÓŻNY SPRZĘT DO PRACOWNI ZAWODOWYCH

W tej części złożono łącznie 3 oferty. Dwie z nich podlegają **odrzuconiu** natomiast Zamawiający odstąpił od badania oferty Wykonawcy MERAZET, gdyż oferowana cena **znacznie przekracza budżet** Zamawiającego zaplanowany na sfinansowanie tej części zamówienia. Podstawa prawna: art. 92 ust. 1 pkt 4 Ustawy Pzp.

CZEŚĆ 4 – STANOWISKO RADIOSTACJI LOTNICZEJ oraz

CZEŚĆ 5 – STANOWISKO WIZUALIZACJI OPŁYWU PROFILI LOTNICZYCH

W tych częściach złożono po 1 ofercie, która podlegała odrzuceniu. Ponieważ w częściach tych **nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu**, Zamawiający unieważnił postępowanie. Podstawa prawna: art. 92 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp.

Punktacja przyznana ofertom:

CZĘŚĆ 1 – RÓŻNY SPRZĘT DO PRACOWNI ZAWODOWYCH

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (60%)	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji” (40%)	Łączna liczba punktów
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom		Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp	
2.	SUPPLY 24 sp. zo.o. pl. Solny 14A/3, 50-062 Wrocław		Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp	
3.	MERAZET S.A., ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań		Zamawiający odstąpił od badania oferty, ponieważ oferowana cena znacznie przekracza budżet Zamawiającego zaplanowany na sfinansowanie tej części zamówienia	

CZĘŚĆ 2 – DRON

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (60%)	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji” (40%)	Łączna liczba punktów
1.	SUPPLY 24 sp. zo.o. pl. Solny 14A/3, 50-062 Wrocław	21 999,78 zł 60 punktów	36 miesięcy 40 punktów	100 punktów

CZĘŚĆ 3 – HYDRAULIKA TRANSPARENTNA ZESTAW



Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (60%)	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji” (40%)	Łączna liczba punktów
1.	MERAZET S.A., ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	134 948,22 zł 60 punktów	24 miesiące 0 punktów	60 punktów

CZĘŚĆ 4 – STANOWISKO RADIOSTACJI LOTNICZEJ

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (60%)	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji” (40%)	Łączna liczba punktów
1.	MECHATRONIKA, ul. Ustrzycka 1, 61-324 Poznań	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp		

CZĘŚĆ 5 – STANOWISKO WIZUALIZACJI OPŁYWU PROFILI LOTNICZYCH

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (60%)	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji” (40%)	Łączna liczba punktów
1.	MECHATRONIKA, ul. Ustrzycka 1, 61-324 Poznań	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp		

Zamawiający skontaktuje się z wybranymi Wykonawcami w celu podpisania umowy. Podpisanie umowy nastąpi w terminie **nie krótszym niż 5 dni** do przesłania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.


 D Y R E K T O R
 mgr *[imię i nazwisko]* *[nazwisko]*

 (podpis kierownika Zamawiającego)